

W odpowiedzi na pytania dotyczące przetargu nieograniczonego pod nazwą: „UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWE ORAZ ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ DLA MPWiK LESZNO SP. Z O.O.”, znak sprawy INW-P-Z/0052/2019 poniżej udzielamy odpowiedzi na **3 zestaw pytań**

Pytanie:

1. **W odniesieniu do zapisu dotyczącego ubezpieczenia OC w pkt. „Zakres terytorialny”, pkt. 1b):** konsumentom oraz przedsiębiorcom prowadzącym działalność na terytorium RP, z tytułu prac i usług wykonanych na terytorium RP. – Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest objęcie ochroną szkód wyrządzonych konsumentom przez produkty dostarczone konsumentom na terytorium RP, z wyłączeniem szkód spowodowanych przez wypadki ubezpieczeniowe powstałe na terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, Kanady, Australii oraz szkód będących przedmiotem postępowania i orzeczeń sądów tych państw niezależnie od miejsca wypadku ubezpieczeniowego.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

2. **W odniesieniu do zapisu: Zakres Ubezpieczenia**
Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC) ubezpieczonego wobec osób trzecich za wyrządzone im szkody: Będące następstwem czynu niedozwolonego tzw OC deliktowa (art. 415 kodeksu cywilnego i następne oraz odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego wobec osób trzecich za szkody, w tym z tytułu posiadanych ruchomości i nieruchomości **[OC Delikt]; SU – 2.000.000 PLN**
Będące następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania tzw OC kontraktowa (art. 471 kodeksu cywilnego i następne) **[OC Kontrakt]; SU – 2.000.000 PLN**
Wyrządzone przez produkt wprowadzony do obrotu tzw OC produktu **[OC Produkt]**. W tym wprowadzonych do obrotu przed datą początkową udzielonej ochrony. **SU – 2.000.000 PLN**
Prosimy o wyjaśnienie, czy każdy w powyższych zakresów ma mieć odrębną sumę ubezpieczenia, czy też można uznać, że suma ubezpieczenia dla odpowiedzialności deliktowej i kontraktowej z włączeniem OC za produkt wynosi 2.000.000,- PLN

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że suma ubezpieczenia 2.000.000 PLN dotyczy łącznie wszystkich zakresów (delikt, kontrakt, produkt)

Pytanie:

3. **Opis klauzuli przeniesienia chorób zakaźnych – Minimalny zakres ochrony zapewniany przez niniejszą klauzulę:** Zakład Ubezpieczeń oświadcza, że zobowiązuje się że ochroną ubezpieczeniową objęte są szkody spowodowane chorobami zakaźnymi i/lub zaraźnymi.

Prosimy o uzupełnienie zapisu, że z ochrony ubezpieczeniowej wyłączone pozostają roszczenia z tytułu Szkód powstałych w sytuacji kiedy Ubezpieczony o chorobie wiedział lub przy dołożeniu należytej staranności wiedzieć powinien.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów klauzuli, jednak zaproponowany zapis spełnia wymogi Zamawiającego i oferta z takim zapisem zostanie przyjęta

Pytanie:

4. Prosimy o informację czy w okresie ostatnich 3 lat do Zamawiającego wpłynęły roszczenia dotyczące szkód powstałych w wyniku chorób zakaźnych.

Odpowiedź:

Nie wpłynęły takie roszczenia

Pytanie:

5. **Opis klauzuli włączenia szkód powodujących roszczenia pomiędzy osobami objętymi ubezpieczeniem - Minimalny zakres ochrony zapewniany przez niniejszą klauzulę:** Zakład Ubezpieczeń oświadcza, że zobowiązuje się, że obejmuje ochroną ubezpieczeniową odpowiedzialność cywilną wzajemną za szkody rzeczowe lub osobowe, będące następstwem roszczeń pomiędzy podmiotami ubezpieczonymi w ramach tej samej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Za współubezpieczonych uważa się wszystkie spółki zależne od Ubezpieczonego, bez konieczności ich zgłaszania, również te, które zostaną utworzone w trakcie trwania ubezpieczenia. Wykonawca może zastrzec konieczność zgłoszenia nowych podmiotów z informacją o przedmiocie ich działalności.

Prosimy o wskazanie wszystkich podmiotów, które mają zostać objęte ochroną w pozycji „Ubezpieczony” jednocześnie prosimy o podanie rodzaju działalności prowadzonej przez ww. podmioty.

Odpowiedź:

Obecnie nie ma spółek zależnych od Zamawiającego, które miałyby zostać objęte ochroną. MPWiK może mieć jednak potrzebę utworzenia w każdej chwili spółki córki, do której zostanie wydzielona część dotychczasowych obowiązków.

Pytanie:

8. Odpowiedzialność z tytułu zanieczyszczenia środowiska naturalnego – prosimy o potwierdzenie, że :
a) chodzi o ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Ubezpieczonego za szkody osobowe i rzeczowe

b) chodzi o ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Ubezpieczonego za szkody powstałe wskutek przedostania się substancji chemicznej do powietrza, wody lub gruntu

c) ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje roszczeń odpowiedzialności ponoszonej na podstawie przepisów stanowiących transpozycję Dyrektywy 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu, w tym w szczególności ustawy z dnia 13.04.2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (szkody ekologiczne).

Odpowiedź:

Potwierdzamy, jeśli pytanie dotyczy **Klauzuli Odpowiedzialności z tytułu zanieczyszczenia środowiska naturalnego**

Pytanie:

11. klauzula szkód związanych z organizowaniem imprez niemasowych w tym imprez dla pracowników ich rodzin oraz zaproszonych gości –

- Prosimy o potwierdzenie, że z zakresu ochrony pozostają wyłączone imprezy o charakterze lotniczym, sportów ekstremalnych, w tym wodnych, rajdów, wyścigów.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

- Prosimy, o potwierdzenie, że ochrona będzie dotyczyć szkód wyrządzonych uczestnikom imprezy, zaś uczestnicy imprezy nie będą Ubezpieczonymi.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że uczestnicy nie będą ubezpieczonymi jednak zakresem ubezpieczenia mają być objęte roszczenia uczestników do Zamawiającego w związku z jego odpowiedzialnością jako organizatora imprez.

Pytanie:

12. klauzula czystych strat finansowych - Prosimy o obniżenie podlimitu w kl. czystych strat finansowych do poziomu 50.000 PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

13. Klauzula niedostarczenia wody - Prosimy o wyłączenie z zakresu ochrony czystych strat finansowych, oraz wprowadzenie limitu 50.000,- PLN

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

14. klauzula kosztów wycofania wadliwego produktu z rynku w tym koszty transportu i utylizacji - Prosimy o potwierdzenie, że zakres ochrony będzie kształtowany przez Klauzule stosowane przez Wykonawcę. Nie jest możliwe objęcie ochroną WSZELKICH kosztów.

Odpowiedź:

W związku z pytaniem zmianie ulega opis klauzuli w SIWZ.

Było:

Klauzula kosztów wycofania wadliwego produktu z rynku w tym koszty transportu i utylizacji - Minimalny zakres ochrony zapewniany przez niniejszą klauzulę: Zakład Ubezpieczeń zobowiązuje się, że ochroną ubezpieczeniową objęte są wszelkie koszty związane z wycofaniem wadliwego produktu z rynku wraz z kosztami jego transportu oraz jego utylizacji. Klauzula niniejsza powinna również chronić producentów finalnych.

Jest:

Klauzula kosztów wycofania wadliwego produktu z rynku w tym koszty transportu i utylizacji - Minimalny zakres ochrony zapewniany przez niniejszą klauzulę: Zakład Ubezpieczeń zobowiązuje się, że ochroną ubezpieczeniową objęte są następujące koszty poniesione przez Zamawiającego jak również przez osoby trzecie, związane z wycofaniem wadliwego produktu z rynku:

- a. koszty powiadomienia dystrybutorów, konsumentów i innych posiadaczy produktów, w tym koszty wezwań przez telewizję i radio oraz ogłoszeń prasowych,
- b. dodatkowe koszty związane z zatrudnieniem własnych pracowników bądź osób dodatkowych,
- c. koszty transportu wycofywanych produktów
- d. koszty składowania
- e. koszty badania produktu przez właściwe laboratorium,
- f. koszty sortowania i przepakowania produktów,
- g. koszty zniszczenia/utylizacji produktów

Klauzula niniejsza powinna również obejmować koszty wycofania produktu przez producentów produktów finalnych. Dopuszczalny minimalny podlimit SU: 500.000 PLN

Maksymalna franszyza redukcyjna: 5% wysokości szkody nie mniej niż 5.000 PLN

Potwierdzamy, że zakres ochrony będzie kształtowany przez klauzule stosowane przez Wykonawcę pod warunkiem, iż nie będzie sprzeczny zapisami przedmiotowej klauzuli SIWZ.

Zwracamy uwagę, że klauzula należy do zakresu dodatkowego i zgodnie z odpowiedzią udzieloną innemu oferentowi oferta bez przedmiotowej klauzuli zostanie przyjęta.

Pytanie:

15. klauzula przedostania się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody, gruntu i koszty ich likwidacji (ECO) – Prosimy o potwierdzenie, że zakres ochrony będzie kształtowany przez Umowę stosowaną przez Wykonawcę dla tego typu ryzyk. Nie jest możliwe objęcie ochroną pełnego zakresu roszczeń opisanych w dyrektywie.

Odpowiedź:

Wyrażamy zgodę. Zwracamy uwagę, że klauzula należy do zakresu dodatkowego i zgodnie z odpowiedzią udzieloną innemu oferentowi, oferta bez przedmiotowej klauzuli zostanie przyjęta. Jeśli jednak oferta będzie zawierać przedmiotową klauzulę to na wniosek Zamawiającego, wybrany Wykonawca będzie zobowiązany włączyć ją do zakresu ubezpieczenia. Zwracamy również uwagę, że ceny tej klauzuli nie należy wliczać/ujmować w cenie oferty.

Pytanie:

16. Jednocześnie prosimy w odniesieniu do kl. przedostania się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody, gruntu i koszty ich likwidacji (ECO) o:

- a) określenie oczekiwanej sumy ubezpieczenia dla tego produktu
- b) o akceptacji dla powyższego zakresu franszyzy redukcyjnej – 10% nie mniej niż 20.000,- PLN

Odpowiedź:

Oczekiwana suma ubezpieczenia dla przedmiotowej klauzuli to 2.000.000 PLN

Zmianie ulega opis **klauzuli przedostania się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody, gruntu i koszty ich likwidacji (ECO)** dotyczący wprowadzenia franszyzy redukcyjnej.

Było:

Klauzula przedostania się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody, gruntu i koszty ich likwidacji (ECO) – Minimalny zakres ochrony udzielany przez niniejszą klauzulę: TU zobowiązuje się rozszerzyć zakres ubezpieczenia o szkody na osobie, w mieniu lub przyrodzie (definicja poszkodowanego środowiska naturalnego z ustawy) powstałe pośrednio lub bezpośrednio z emisji (przedostania), wycieku lub innej formy przedostania się do powietrza, wody, gruntu jakichkolwiek substancji niebezpiecznych, oraz koszty usunięcia neutralizacji lub oczyszczenia gleby z substancji zanieczyszczających. Ochrona ubezpieczeniowa obejmuje także koszty likwidacji/utylizacji substancji zanieczyszczających. Zakres ochrony ubezpieczenia musi być zgodny z zapisami **Dyrektywy Unii Europejskiej 2004/35/CE** o odpowiedzialności środowiskowej, oraz/lub według adekwatnego ustawodawstwa krajowego, w szczególności w oparciu **Prawo Środowiskowe*** regulowane zapisami **Ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie** (Dziennik Ustaw z 2007 r. Nr 75, poz. 493) a także zapisami **Ustawy Prawo Ochrony Środowiska** Dz. U. z 2013 roku poz. 1232 z późn. zm.

* **Prawo Środowiskowe** oznacza ustawę, rozporządzenie, zarządzenie władz lokalnych lub lokalnych jednostek administracji publicznej, inne regulacje prawne posiadające moc prawną, oraz każde ogłoszenie, rozporządzenie, orzeczenie organu administracji publicznej lub ustawowego ciała, agencji lub sądu dotyczące spraw zdrowotnych, bezpieczeństwa i środowiska, i które posiadają bezpośrednie odniesienie do Emisji.

Jest:

Klauzula przedostania się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody, gruntu i koszty ich likwidacji (ECO) – Minimalny zakres ochrony udzielany przez niniejszą klauzulę: TU zobowiązuje się rozszerzyć zakres ubezpieczenia o szkody na osobie, w mieniu lub przyrodzie (definicja poszkodowanego środowiska naturalnego z ustawy) powstałe pośrednio lub bezpośrednio z emisji (przedostania), wycieku lub innej formy przedostania się do powietrza, wody, gruntu jakichkolwiek substancji niebezpiecznych, oraz koszty usunięcia neutralizacji lub oczyszczenia gleby z substancji zanieczyszczających. Ochrona ubezpieczeniowa obejmuje także koszty likwidacji/utylizacji substancji zanieczyszczających. Zakres ochrony ubezpieczenia musi być zgodny z zapisami **Dyrektywy Unii Europejskiej 2004/35/CE** o odpowiedzialności środowiskowej, oraz/lub według adekwatnego ustawodawstwa krajowego, w szczególności w oparciu **Prawo Środowiskowe*** regulowane zapisami **Ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie** (Dziennik Ustaw z 2007 r. Nr 75, poz. 493) a także zapisami **Ustawy Prawo Ochrony Środowiska** Dz. U. z 2013 roku poz. 1232 z późn. zm.

Maksymalna franszyza redukcyjna: 10% wysokości szkody nie mniej niż 20.000 PLN lecz nie więcej niż 100.000 PLN

* **Prawo Środowiskowe** oznacza ustawę, rozporządzenie, zarządzenie władz lokalnych lub lokalnych jednostek administracji publicznej, inne regulacje prawne posiadające moc prawną, oraz każde ogłoszenie, rozporządzenie, orzeczenie organu administracji publicznej lub ustawowego ciała, agencji lub sądu dotyczące spraw zdrowotnych, bezpieczeństwa i środowiska, i które posiadają bezpośrednie odniesienie do Emisji.

Pytanie:

17. Prosimy o podanie aktualnej informacji o szkodowości wg. stanu na dzień 22.11.2019

Odpowiedź:

Po otrzymaniu aktualnej szkodowości od ubezpieczycieli zostanie ona umieszczona na stronach przetargu.

Pytanie:

18. Prosimy o podanie aktualnej szkodowości za lata 2014-2019

Odpowiedź:

Po otrzymaniu aktualnej szkodowości od ubezpieczycieli zostanie ona umieszczona na stronach przetargu.

Pytanie:

19. Prosimy o podanie przyczyn szkód.

Odpowiedź:

Po otrzymaniu aktualnej szkodowości od ubezpieczycieli zostanie ona umieszczona na stronach przetargu.

Pytanie:

20. Prosimy o potwierdzenie, że w sprawach nieuregulowanych w niniejszej SIWZ zastosowanie mają przepisy prawa oraz Ogólne Warunki Ubezpieczenia (OWU) lub Warunki Ubezpieczenia (WU) wraz ze stosowanymi klauzulami Wykonawcy. Jeżeli OWU lub WU wskazują przesłanki wyłączające lub ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela, to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je enumeratywnie do zakresu ubezpieczenia w niniejszej SIWZ. Powyższe dotyczy również innych Wzorców Umownych stosowanych przez Ubezpieczyciela.

Odpowiedź:

Potwierdzamy.

Pytanie:

21. Odnośnie informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających lub dodatkowych:

- Prosimy o wyjaśnienie, czy zamówienia dodatkowe mogą być kierowane do Wykonawcy, który nie został wybrany dla zamówienia podstawowego?
- Prosimy o wyjaśnienie czy cena zamówień dodatkowych będzie brana przy ocenie zamówienia podstawowego?
- prosimy o wyjaśnienie czym jest zamówienie uzupełniające i w jakich okolicznościach będzie mogło być złożone?
- Prosimy o wykaz czego mogą dotyczyć w ryzyku OC zamówienie uzupełniające?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie wyjaśniamy:

- Zamówienia dodatkowe mogą być skierowane do innego wykonawcy w drodze odrębnego postępowania, w przypadku, gdyby oferta przedstawiona była znacząco odbiegająca od rynkowej, cenowo i/lub zakresowo.
- Cena zamówień dodatkowych nie będzie brana pod uwagę przy ocenie ofert i nie należy uwzględniać jej w kwocie łącznej w formularzu oferty.
- Zamawiający będzie mógł (nie musiał) zwrócić się z wnioskiem o rozszerzenie ochrony o wybrane zamówienia dodatkowe zgodnie z ofertą złożoną przez wybranego Wykonawcę
- W ryzyku OC zamówienia dodatkowe to Klauzula kosztów wycofania wadliwego produktu z rynku w tym koszty transportu i utylizacji oraz Klauzula przedostania się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody, gruntu i koszty ich likwidacji (ECO)

Pytanie:

22. Przyjęta konstrukcja, że zakres opisany w SIWZ jest **zakresem minimalnym**, przy jednoczesnym jednozdaniowym pozytywnym opisie zakresu opisu ryzyka powoduje, że żadne z wyłączeń z OWU lub WU lub inne wzorce umowne nie będą mogły mieć zastosowania. Czy jednak należy przyjąć, że wszystkie nieuwzględnione w SIWZ kwestie dotyczące wyłączeń w OWU, WU, Klauzulach, tzn. wyłączenia - zostają w mocy?

Odpowiedź:

Zakres minimalny oznacza, że Zamawiający dopuszcza szerszy niż oczekiwany (minimalny) zakres ochrony jeśli wynika to z OWU Wykonawcy. Zgodnie z udzielonymi wcześniej odpowiedziami należy przyjąć, że wszystkie nieuwzględnione w SIWZ kwestie dotyczące wyłączeń w OWU, WU, Klauzulach, tzn. wyłączenia - zostają w mocy

Pytanie:

23. Prosimy o usunięcie z zakresu odpowiedzialności cywilnej klauzul:
- Klauzuli kosztów wycofania wadliwego produktu z rynku w tym koszty transportu i utylizacji,
 - Klauzuli przedostania się niebezpiecznych substancji do powietrza, wody, gruntu i koszty ich likwidacji.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na usunięcie wnioskowanych klauzul, jednak z uwagi na fakt że są to klauzule dotyczące zamówienia dodatkowego dopuszczamy złożenie oferty bez tych klauzul.

Pytanie:

24. W przypadku braku zgody na wykreślenie kl. kosztów wycofania wadliwego produktu z rynku w tym koszty transportu i utylizacji prosimy o:
- potwierdzenie, że standardowe zapisy klauzul (definicje i wyłączenia) wykonawcy dla opisanego zakresu będą honorowane przez Zamawiającego – bez potwierdzenia powyższego – oferta nie zostanie złożona
 - prosimy o dostarczenie planu wycofania produktu niebezpiecznego z rynku dla ubezpieczenia kosztów własnych wycofania produktu
 - prosimy o wskazanie przedsiębiorców (producentów finalnych), których koszty wycofania produktu niebezpiecznego z rynku powinny zostać objęte ochroną

Odpowiedź:

Dopuszczamy złożenie oferty bez przedmiotowej klauzuli.

Pytanie:

25. Prosimy o wykreślenie z klauzuli OC z tytułu posiadania i użytkowania pojazdów mechanicznych, nie podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu OC, w tym wózków widłowych zdania: „Odpowiedzialność, o której mowa w zdaniu poprzedzającym obejmuje również szkody rzeczowe i osobowe spowodowane przez osoby nieposiadające uprawnień, które weszły w posiadanie pojazdu bez zgody zamawiającego.” W przypadku braku zgody na wykreślenie powyższego zdania prosimy o dopisanie: „Odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń wyłącznie w przypadku braku związku pomiędzy brakiem uprawnień, a wyrządzoną szkodą.”

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody.

Pytanie:

26. Zamawiający nie dopuszcza zapisów wyłączeniowych odpowiedzialność w związku ze stosowaniem dozwolonych związków chemicznych i wykorzystywanych do oczyszczania ścieków i uzdatniania wody - Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie użytkuje, nie wprowadza, nie posiada i nie stosuje następujących substancji: atrazyna, chromianowany arsenian miedzi (CCA), ołów jako środek powodujący zanieczyszczenie, farby ołowiowe, eter metylo-tert-butyłowy (MTBE), eter okta-bromo-difenyłowy (OBDE), sulfonian perfluorooktanowy (PFOS), trójbutylowy (TBT), mocznik formaldehydowy oraz następujące trwałe zanieczyszczenia organiczne (POP): aldryna, chlordan, DDT, dieldryna, dioksyny, endryna, furany, heptachlor, heksachlorobenzen, mireks, bifenyle polichlorowane (PCB), toksafen;

Odpowiedź:

MPWIK nie stosuje takich substancji w procesach oczyszczania ścieków i uzdatniania wody.

Pytanie:

27. Szkody poniesione przez producenta produktu finalnego
a) prosimy o potwierdzenie, że standardowe zapisy klauzul (definicje i wyłączenia) wykonawcy dla opisanego zakresu będą honorowane przez Zamawiającego,
b) Prosimy o wprowadzenie podlimitu – 500.000,- PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia

Odpowiedź:

Standardowe zapisy klauzul (definicje i wyłączenia) wykonawcy dla opisanego zakresu będą honorowane przez Zamawiającego pod warunkiem, że nie są sprzeczne z zapisami SIWZ.

W klauzuli wprowadzono dopuszczalny minimalny podlimit SU: 500.000,- PLN

Pytanie:

28. w klauzuli odpowiedzialności w mieniu pracowniczym prosimy o dodanie postanowienia, że pojazdy pracowników muszą być parkowane w miejscach do tego wyznaczonych, zakres ochrony nie obejmuje utraty (kradzieży) pojazdu.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na zmianę treści klauzuli, jednak zaproponowany zapis spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z takim zapisem zostanie przyjęta

Pytanie:

29. Prosimy o potwierdzenie, że ochrona w ramach ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych ma obejmować zdarzenia o charakterze losowym, niepewnym i **nagłym**, które powstało nieprzewidzianie i niezależnie od woli ubezpieczającego.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

30. Czy w okresie od 1996 do 2019 r. wystąpiły szkody powodzienne lub podtopienia. Jeśli tak, prosimy o podanie wartości szkód i udzielenie informacji czy i jakie podjęto działania przez zamawiającego lub inne jednostki administracji rządowej lub samorządowej mające na celu istotne obniżenie ryzyka powodziowego.

Odpowiedź:

Nie wystąpiła powódź tylko podtopienie w roku 2016 na terenie Spółki przy ul. Lipowej 76a w wyniku nawalnych opadów deszczu

Pytanie:

31. Prosimy o wprowadzenie limitu dla ryzyka pęknięcia mrozowego w wysokości 50.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

32. W odniesieniu do zapisu:

33. Prosimy o informację czy zamawiający posiada aktualne roczne i pięcioletnie przeglądy potwierdzone protokołami (zgodnie z art. 62 prawa budowlanego).

Odpowiedź:

Zamawiający opublikował załącznik nr 7, w którym znajduje się również informacja dotycząca przeglądów obiektów

Pytanie:

34. Czy sporządzone po ww. przeglądach protokoły pokontrolne zawierają uwagi, wnioski, zastrzeżenia, zarzuty, sugestie lub inne o podobnym charakterze? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie kopii tych dokumentów względnie słowne opisane wraz z podaniem adresu lokalizacji oraz informacją o podjętych działaniach zabezpieczających, prewencyjnych, konserwacyjnych, naprawczych lub innych o podobnym charakterze.

Odpowiedź:

Wraz z odpowiedziami na pytania opublikowano protokoły z kontroli.

Pytanie:

35. Prosimy o potwierdzenie, że zabezpieczenia przeciwpożarowe w miejscu ubezpieczenia są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz posiadają aktualne przeglądy i badania bez uwag; w przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie lokalizacji/obiektów nie spełniających powyższego warunku wraz z określeniem przyczyny.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

36. Prosimy o udzielenie informacji czy przedmiotem ubezpieczenia są budynki nieużytkowane, wyłączone z eksploatacji lub pustostany?

Odpowiedź:

Nie zostały zgłoszone takie budynki

Pytanie:

37. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, prosimy o podanie adresu lokalizacji, opisanie stanu technicznego i konstrukcji, określenie wartości i stosowanych zabezpieczeń, w tym przed nieuprawnionym wejściem osób trzecich, podanie powodów nieużytkowania, planów zamawiającego co do przyszłości obiektu, oraz potwierdzenie, że:

- 1) maszyny i urządzenia są oczyszczone, konserwowane oraz odłączone od źródeł zasilania,
- 2) gaśnice oraz inne instalacje ppoż. znajdują się w wyznaczonym miejscu, są sprawne technicznie i gotowe do użycia,
- 3) z urządzeń (instalacji) wodno-kanalizacyjnych i technologicznych została usunięta woda, inne ciecze oraz para.

Odpowiedź:

Nie zostały zgłoszone takie budynki

Pytanie:

38. W odniesieniu do kl. automatycznego pokrycia konsumpcji sumy ubezpieczenia – prosimy o potwierdzenie, że kl. nie dotyczy limitów odpowiedzialności oraz mienia ubezpieczonego w systemie pierwszego ryzyka.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

39. Prosimy o wykreślenie z treści kl. restytucji mienia zapisu: „*bez uprzedniej zgody Ubezpieczyciela*”

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody. Wyjaśniamy, że „*bez uprzedniej zgody Ubezpieczyciela*” dotyczy jedynie wyboru wykonawcy, nie kosztorysu/fv jaki będzie wystawiony.

Pytanie:

40. Prosimy o ustanowienie limitu dla kl. kosztów dodatkowych w wysokości 5% sumy ubezpieczenia, nie więcej niż 1.000.000 PLN (ponad sumę ubezpieczenia)

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na zmianę treści klauzuli, jednak zaproponowany limit spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z takim limitem zostanie przyjęta

Pytanie:

41. Prosimy o usunięcie z kl. 72 godzin wyrażenia „*np.*” i pozostawienie zamkniętego katalogu ryzyk”

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na zmianę treści klauzuli gdyż oczekujemy, że klauzula dotyczy wszystkich ryzyk objętych ochroną

Pytanie:

42. Prosimy o dodanie poniższego zapisu do kl. przydatności środków obrotowych:

Zakład Ubezpieczeń oświadcza, że jeżeli w wyniku zdarzenia nastąpi takie uszkodzenie ubezpieczonych środków obrotowych, które uniemożliwi w świetle obowiązującego prawa dalszą ich dystrybucję (wykorzystanie), Zakład Ubezpieczeń wypłaci w takim wypadku odszkodowanie nawet za te środki które nie mają oznak uszkodzeń zewnętrznych, **a nie nadają się w świetle obowiązującego prawa do dystrybucji (dalszego wykorzystania) z powodu warunków fizyko-chemicznych. Klauzula ma zastosowanie tylko w przypadku konieczności zniszczenia uszkodzonego mienia, a w przypadku odsprzedaży wysokość odszkodowania zostanie pomniejszona o kwotę uzyskaną ze sprzedaży w/w mienia.**

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na zmianę treści klauzuli, jednak zaproponowany zapis spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z takim zapisem zostanie przyjęta

Pytanie:

43. Prosimy o potwierdzenie, że górny limit odpowiedzialności Ubezpieczyciela w ramach kl. automatycznego pokrycia wynosi 10% s.u.

Odpowiedź:

Wprowadzony w klauzuli 10 % limit jest limitem minimalnym. Wykonawca może w ramach tej klauzuli wprowadzić wyższe limity.

Pytanie:

44. Wnosimy o wprowadzenie do klauzuli katastrofy budowlanej następujących zapisów:
„Ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w obiektach:

- nie posiadających protokołu odbioru końcowego robót dokonanego przez organ nadzoru budowlanego,
- użytkowanych niezgodnie z przeznaczeniem,
- nie posiadających aktualnej „Książki obiektu budowlanego” z okresowym potwierdzeniem stanu technicznego obiektu,
- w których prowadzenie prac adaptacyjnych i modernizacyjnych obejmowało zmiany w elementach konstrukcyjnych i nie było wykonane na bazie stosownych dokumentacji projektowo-technicznych i wymaganych zezwoleń,
- wysokościowych nie posiadających aktualnie wykonanych pomiarów geodezyjnych potwierdzających poprawność posadowienia konstrukcji,
- wyłączonych z eksploatacji,
- w trakcie budowy, rozbudowy, przebudowy, odbudowy i nadbudowy oraz w mieniu znajdującym się w tych obiektach.”

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na zmianę treści klauzuli, jednak zaproponowany zapis spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z takim zapisem zostanie przyjęta

Pytanie:

45. Prosimy o zgodę na zastąpienie treści kl. rzeczoznawców poniższą treścią:
*Z zachowaniem pozostałych, nie zmienionych niniejszą klauzulą, postanowień umowy ubezpieczenia, w tym określonych we wniosku i ogólnych (szczególnych) warunkach ubezpieczenia strony uzgodniły, że w ramach odszkodowania Ubezpieczyciel dodatkowo pokryje konieczne i uzasadnione koszty rzeczoznawców poniesione przez Ubezpieczającego, związane z ustaleniem zakresu i rozmiaru szkody do limitu 100.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.
Zatrudnienie rzeczoznawcy wymaga zgody Ubezpieczyciela, przy czym brak zgody może być uzasadniony wyłącznie ważnymi względami.*

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na zmianę treści klauzuli, jednak zaproponowany zapis spełnia oczekiwania Zamawiającego i oferta z takim zapisem zostanie przyjęta

Pytanie:

46. Prosimy o zmianę terminu oględzin z 2 dni roboczych do 3 dni roboczych

Odpowiedź:

Termin oględzin został ustalony na 3 dni robocze

Pytanie:

47. Prosimy o wykreślenie kl. szkód wyrządzonych przez akcje ratownicze – zakres ujęty w kl. kosztów dodatkowych.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody na wykreślenie klauzuli. Wyjaśniamy, że ujęte koszty w ramach klauzuli kosztów dodatkowych dotyczą limitu 5% SU **ponad sumę ubezpieczenia**

Pytanie:

48. Prosimy o informację czy Ubezpieczający/Ubezpieczony posiada umowy o konserwację ubezpieczonego sprzętu elektronicznego i pozostają w mocy w okresie ubezpieczenia sprzętu elektronicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada takie umowy ale tylko na sprzęt dzierżawiony wyszczególnione w zał. nr 7 . Zamawiający zatrudnia informatyków odpowiedzialnych za utrzymanie sprzętu elektronicznego MPWiK.

Pytanie:

49. Prosimy o informację czy:
ubezpieczony sprzęt elektroniczny został wyposażony w urządzenia zabezpieczające przed wyładowaniami atmosferycznymi i przepięciami.
Urządzenia te są zainstalowane i konserwowane zgodnie z zaleceniami producentów sprzętu elektronicznego i urządzeń zabezpieczających i alarmowych.
Oznacza to, że urządzenia zabezpieczające przed wyładowaniami atmosferycznymi i przepięciami są :
1) konserwowane przez specjalistyczny personel producenta lub dostawcy, zgodnie z obowiązującymi przepisami i zaleceniami producenta.
2) nadzorowane przez przeszkolony personel Ubezpieczającego, wyposażone w automatyczne urządzenia do awaryjnego wyłączania odpowiadające najnowszym wymogom dotyczącym sprzętu elektronicznego oraz zaleceń producenta sprzętu elektronicznego

Odpowiedź:

Sprzęt elektroniczny w naszej Spółce został wyposażony w urządzenia zabezpieczające przed tego typu zdarzeniami. Urządzenia są zainstalowane i utrzymywane zgodnie z zaleceniami producenta oraz posiadają zabezpieczenia podtrzymujące i alarmujące. Konserwacje urządzeń są wykonywane przez wykwalifikowany personel producenta oraz własny posiadający stosowne

uprawnienia. Posiadamy automatyczne zabezpieczenia do awaryjnego wyłączenia zgodne i odpowiadające wymogom sprzętu elektronicznego.

Pytanie:

50. Prosimy o podanie treści wnioskowanych klauzul rozszerzających w ubezpieczeniu sprzętu elektronicznego od zdarzeń losowych.

Odpowiedź:

Jeśli w części D (elektronika) nie podano treści klauzul oznacza to, że zostały one opisane w części A.

Pytanie:

51. Prosimy przyjęcie limitu odpowiedzialności w kl. zmiany miejsca ubezpieczenia w wysokości 200.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

52. W odniesieniu do kl. ubezpieczenia kosztów dodatkowych niezbędnych do rozpoczęcia odbudowy/odtworzenia mienia – prosimy o potwierdzenie, że koszty, o których mowa w kl. będą porywane w ramach sumy ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

53. W przeciwnym razie prosimy o przyjęcie limitu w wysokości 200.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Nie dotyczy

Pytanie:

54. Prosimy o wprowadzenie fr. red. do kl. dodatkowych kosztów działalności w wysokości 3 dni roboczych.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

55. Prosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności w kl. utraty czynników smarnych i /lub chłodzących do poziomu 20.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody

Pytanie:

56. Czy w ramach przedmiotu ubezpieczenia zostały zgłoszone budynki znajdujące się pod nadzorem konserwatora zabytków? Jeżeli tak, prosimy o ich wskazanie wraz z podaniem wartości.

Odpowiedź:

Budynek Wieży Wodnej Leszno, ul. Poniatowskiego 1 – nr ŚT 02-00087 – wykaz załącznik nr 7

Pytanie:

57. Prosimy o potwierdzenie, że zakres ochrony w ramach kl. aktów terroryzmu nie obejmuje ryzyka skażenia biologicznego, chemicznego oraz nuklearnego.

Odpowiedź:

Potwierdzamy

Pytanie:

58. W odniesieniu do kl. kradzieży mienia z terenu firmy będącego na placu, prosimy o potwierdzenie, że plac jest ogrodzony oraz dozorowany i oświetlony w porze nocnej.

Odpowiedź:

Szczegółowe dane dotyczące obiektów znajdują Si w załączniku nr 7a

Pytanie:

59. Wnosimy o wskazanie wszystkich jednostek i lokalizacji dotychczas nie ubezpieczanych.

Odpowiedź:

Lokalizacje wprowadzone do ubezpieczenia znajdują się w załączniku numer 7 i objęte są ochroną w zawartej polisie

Pytanie:

60. Prosimy o informacje czy wystąpiły jakiegokolwiek szkody, które były poza zakresem ubezpieczenia w dotychczasowych umowach ubezpieczenia, a które mogłyby być pokryte w ramach zakresu ubezpieczenia określonego w aktualnej SIWZ lub nie wykazane szkody które przekraczały określone w dotychczasowym programie limity odpowiedzialności (ile takich szkód, jakie szkody).

Odpowiedź:

Spółka nie odnotowała szkód, które przekraczałyby zakres czy limit w ramach ubezpieczenia określonego w SIWZ.